

КАЗУС ЗА ПИСМЕН ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ ПО ГРАЖДАНСКО ПРАВНИ НАУКИ

(юли 2020 г.)

Собствеността върху недвижимия имот (апартамент) в гр. Пазарджик е придобита при условията на СИО, по време на брака на съпрузите Атанасови за задоволяване на жилищните нужди на семейството. Съпругът Атанасов, действащ като пълномощник на своята съпруга, купува от името и за сметка на съпругата си горепосочения недвижим имот на 25.08.2011 г. от продавача Врабев. По надлежния ред е съставен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, в който за купувач е посочена съпругата Атанасова. Съпругата Атанасова придобила имота срещу задължението да заплати на продавачите цената от 30 000 евро в срок до 25.08.2013 г. Върху имота е учредена законна ипотека, но същата е вписана по партидата на съпругата Атанасова, а по партидата на съпруга Атанасов законна ипотека върху имота в полза на Врабев няма вписана.

Поради неплащане на продажната цена в уговорения в нотариалния акт срок, продавачът се снабдява с изпълнителен лист, образувано е изпълнително дело и изпълнението е насочено спрямо ипотекирания процесен имот. Изпълнителният лист е издаден срещу съпругата Атанасова. Съпругът Атанасов не взема участие в изпълнителното дело, съответно в публичната продажба на имота, след провеждането на която за купувач на имота е обявено лицето Статев, на когото недвижимият имот е възложен с постановление на съдебен изпълнител.

Съпругът Атанасов предявява иск, като твърди, че е собственик на $\frac{1}{2}$ идеална част от недвижимия имот. Твърди, че доколкото имотът не бил изцяло собственост на длъжника по изпълнителното дело (съпругата Атанасова), то независимо от извършената публична продажба купувачът не е придобил собствеността върху притежаваните от ищеца идеални части от процесния недвижим имот, съответно и към настоящия момент собствеността върху $\frac{1}{2}$ идеална част принадлежала на него (Атанасов). Ищецът твърди, че ответникът упражнявал фактическа власт върху недвижимия имот изцяло, без да е налице противопоставимо спрямо него (Атанасов) правно основание за това по отношение на притежаваните от него идеални части. Ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че ищецът е собственик на $\frac{1}{2}$ идеална част от недвижимия имот, описан в исковата молба, както и да бъде осъден ответникът да предаде на ищеца владението върху процесната $\frac{1}{2}$ идеална част.

В отговора на исковата молба, ответникът моли производството по делото да бъде прекратено, като твърди че предявеният иск не попада в хипотезата на чл. 496, ал. 3 ГПК и ищецът не е активно легитимиран да предявява настоящата искова претенция.

Въпроси:

1. Следва ли да отговаря съпругът Атанасов за задължението, поето от съпругата Атанасова за задоволяване на жилищните нужди на семейството?
2. Каква е правната квалификация на предявения от съпруга Атанасов иск?
3. Кой съд е родово и местно компетентен по предявения иск?
4. Как следва съда да разпредели доказателствената тежест по така предявения иск?
5. Намирате ли за основателно възражението на ответника, според което така предявеният иск е недопустим? Допустим ли е иск по чл. 440, ал. 1 ГПК, предявен от Атанасов?

(ВСЕКИ ОТГОВОР ТРЯБВА ДА БЪДЕ ОБОСНОВАН.)