

СТАНОВИЩЕ

от: професор доктор Веселин Бориславов Вучков –
преподавател в Нов български университет,
член на Научно жури съобразно Заповед № 3-РК-209/13.05.2024 на Ректор на НБУ,
относно: придобиване на научната степен „доктор“
по професионално направление 3.6. Право,
докторска програма и научна специалност „Конституционно право“ в НБУ,
кандидат: Петър Владиславов Славов

I. Кратки биографични данни за кандидата

Дисертантът Петър Вл. Славов е магистър по право от Софийския университет „Св. Кл. Охридски“. Притежава и бакалавърска и магистърска степени в областта на висшето икономическо образование.

Дисертацията е разработена във форма на самостоятелна подготовка в Департамент „Право“ на Нов български университет, под научното ръководство на проф. д-р Екатерина Михайлова.

II. Обща характеристика и структура на дисертационния труд

Заглавието на дисертационния труд е: „Гаранции за конституционносъобразен законодателен процес“.

Представеният труд е структуриран в *пет части*, съдържа също *въведение* и *заключение*, както и *списък с използвана литература (библиография)*.

Общият обем на дисертационния труд е 251 страници.

III. Актуалност и значимост

Темата на дисертацията е актуална и значима, това е извън съмнение. Действаща Конституция е приета през 1991 г., а тридесет и три годишен период е достатъчен от гледна точка да се позволи синтез на натрупан опит и съответен научен анализ през призмата именно на действащите гаранции за конституционносъобразност на законодателния процес. Поредицата от промени в Конституцията на Република България също отварят поле за авторова научна изява, това се отнася и за промените в Основния закон от м. декември 2023 г. Наред с това – проектите за нова Конституция или за промени в действащата Конституция също могат да бъдат обект на научен интерес. Разбира се, огромен е обемът на приетите през този исторически институционален период на законовите нормативни актове – по тази причина емпиричната база е богата и плодотворна. Ето защо подборът на тема за дисертация е направен прецизно още в началото на работата по докторантурата, а и постигнатият резултат потвърждава дисертабилността на очертаната тема.

IV. Основни приноси (научни и научно-приложни) и резултати: характеристика и оценка

Ще открия два по-съществени *приноса*:

Първо, изложението е всеобхватно. Предпоставка за постигането на този резултат е добре формулираната тема. Вярно е, че научните публикации по темата за конституционносъобразността на законодателния процес са многобройни и те се явяват необходим елемент от всяка теоратична конституционна материя. Приносният момент тук е концентрирането на разнопосочните предизвикателства и иинтерпретации в един научен труд. При това, както споменах, текстът е



задълбочен и всеобхватен, като структурира последователно всички важни елементи: законодателна инициатива, правилник за организацията и дейността на народното събрание, парламентарни комисии, парламентарни процедури, публичност и прозрачност на процедурите (оценки за въздействие, обществени обсъждания), органи и механизми за конституционносъобразен законодателен процес. Още в началото на дисертацията авторът прецизно е формулирал двете групи основни защитни механизми за гарантиране на конституционносъобразен законодателен процес: а) превантивни механизми; б) последващи механизми. Оценявам високо представения исторически контекст в две направления: първо, разсъждения през призмата на конституциите на третата българска държава – Търновска Конституция (1879 г.), Конституция от 1947 г., Конституция от 1971 г. и Конституция от 1991 г.; второ, разсъждения през призмата на парламентаризма и конституционализма в европейски и световен мащаб.

Второ, дисертационният труд има за резултат формулирането на конкретни изводи и (основани на тях) конкретни предложения. На някои места авторът Петър Славов достига до най-дребни детайли и примери, за което допринася и предишната му битност на народен представител и настоящата му битност на адвокат. Оценявам по достойнство формулираните предложения за усъвършенстване на законодателния процес с оглед недопускане на неконституционносъобразност, особено в последната част на дисертационното изследване – те ще имат своето полезно свойство да бъдат съобразени в предстоящи законови или конституционни ревизии, или в конкретни законодателни и институционални усилия (при наличие на политическа и експертна воля, разбира се).

Изложението е илюстрирано богато чрез съответни таблици и графики.

На основата на гореизложеното смятам, че *авторът на дисертационния труд притежава задълбочени теоретични знания по специалността и категорична способност за самостоятелно научно изследване; трудът съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката.*

V. Оценка на публикации и авторство

Авторът представя *шест публикации* по темата на дисертацията, като приемам *четири* от тях (две от публикациите са във вестник и сайт извън полето на науката).

Авторефератът отразява изчерпателно и достоверно структурата и съдържанието на дисертацията.

VI. Литературна осведоменост и компетентност

В текста на дисертационния труд *источниците* от библиографския списък са цитирани уместно и коректно. Ползвани са 127 библиографски единици на различни езици, вкл. и ресурси от Интернет. Отделно са оформени цитираните нормативни и съдебни актове, както и стенографски протоколи от заседания на институции.

Направени са 340 бр. *позовавания* под линия. Всичко това свидетелства за значителната информационна осведоменост на докторанта.

VII. Критични бележки и препоръки

Ще формулирам една *бележка* и три *препоръки*. *Бележка*: в структурно отношение трудът би могъл да се подобри чрез по-ясно изразени и оформени глави и раздели. *Препоръки*: а) някои от частите (например относно историческото развитие на институтите) стоят малко встрани от фокуса на изложението и не са „вплетени“ органически в изследваната тематика; б) авторът следва по-смело да изразява и отстоява собствена позиция, тъй като притежава теоретичен и практически ресурс за това (например по темата за индивидуалната конституционна жалба); в) известна стилистична обработка с оглед евентуална бъдеща публикация в отделна книга не би била излишна, включително и избягване (на места) на прекален публицистичен стил.



VIII. Заключение

Изхождайки от положителната оценка за представения дисертационен труд, съобразявайки и сериозния професионален и експертен опит на кандидата Петър Вл. Славов, с убеденост формулирам своята *положителна оценка* и препоръка към Научното жури да гласува за присъждането на кандидата на образователната и научна степен „доктор“.

25 юни 2024 г.
гр. София

Член на журито:
/проф. д-р В. Вучков/
