

До: проф. д.н. Райна Николова,

Председател на Научното жури

## РЕЦЕНЗИЯ

от доц. д-р Петър Георгиев Бончовски

*професионално направление 3.6. Право (Гражданскопроцесуално право),  
Институт за държавата и правото при Българска академия на науките и  
преподавател по гражданскопроцесуално право във ВСУ „Черноризец  
Храбър“,*

*член на Научното жури, назначено със Заповед З-РК-86/23.01.2024 г. на  
Ректора на НБУ, по конкурс за академична длъжност професор в  
професионално направление 3.6. Право (Гражданскопроцесуално право),  
Магистърски факултет, Департамент „Право“, обявен в ДВ бр.  
94/10.11.2023*

**относно: оценка на монография на тема „Процесуалната  
субституция в гражданския процес“, представена от доц. д.н. Тодор**

*Панайотов Коларов, кандидат за заемане на академична длъжност  
„професор” по обявения конкурс*

**УВАЖАЕМА ПРОФ. Р. НИКОЛОВА,**

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ,**

Въз основа на заповедта на ректора в електронен формат ми бяха предоставени предложената от кандидата доц. Т. Коларов монография, др. статии, като и останалите справки и др. документи във връзка с оценката на неговите преподавателски качества и научна квалификация.

След прочита и анализа на монографията и научните публикации, както и след преценка на останалите документи по процедурата, вкл. и нормативната база, както и съгласно изискванията на Наредбата за развитие на академичния състав на Нов Български Университет, давам следната рецензия:

## **1. Процедурата**

**1.1.** Не се установяват нарушения на изискванията на законодателството: съответните разпоредби на ЗРАСРБ, Правилника за

прилагане на ЗРАСРБ и Наредбата за развитие на академичния състав на Нов Български Университет.

**1.2.** Монографията е отпечатана. Обемът е от 240 страници. Предвид форматът на книгата стандартните машинописни страници очевидно ще са повече.

**1.3.** Кандидатът покрива минималните национални изисквания и изискванията на НБУ и по-специално изискванията на разпоредбите на чл. 58, 59 и 60 от Наредбата за развитие на академичния състав на Нов Български Университет.

**1.4.** Не са ми известни и не намирам данни за плагиатство. Кандидатът е представил декларация за оригиналност.

## **2. Относно кандидата**

**2.1.** Познавам кандидата и имам лични впечатления. Те са отлични както като колега, така и като преподавател, което мога да потвърдя от участието ми в международен проект за обучение на съдии, съдебни изпълнители и адвокати, където той също беше преподаващ.

**2.2.** Доц. Коларов има достатъчно дълъг опит в университетското преподаване. Извървял е цялата стълбица от асистент до доцент. Доктор е на науките. Може да се отбележи, че кандидатът има разнопосочен професионален път в областта на правото, което представлява предимство при настоящите тенденции за интердисциплинарност.

**2.3.** Независимо, че не се фиксира тясно върху гражданския процес от представения текст може да се направи извод, че кандидатът борави на

достатъчно високо ниво със законодателството в областта на гражданския процес и разполага с възможността за представяне и предоставяне на приемливи разрешавания на проблемите по различни практически хипотези.

**2.4.** Стилът е стегнат и ясен, в някаква степен със склонност да се прелива от тема в тема без някаква смислова подготовка, което не е непременно недостатък от гледа точка на изследването, но може да се преосмисли при евентуални бъдещи редакции с оглед на специализираната тема и необходимостта от прегледност и възможност за възприемане на информацията.

### **3. Понятиен апарат. Цитати**

**3.1.** В монографията се използва адекватен юридически езиков апарат. Използва се като цяло терминология, съобразена с общоприетите изисквания. Кандидатът се старее да изрази различните аспекти и особености на правните институти и техните вътрешни нюанси.

**3.2.** Цитатите са уместни и не са правени като самоцел. Използван е достатъчен научен апарат от национални и чуждестранни автори. Може да се приеме, че като цяло националните научни източници са изчерпани.

### **4. Анализ на качествата на монографията.**

**4.1.** За целите на процедурата може да се отбележи, че изследването е първо от подобен характер, включващо при това и историческо

изследване. Това само по себе си е ценност. Изборът на тема предполага при това класическо монографично значение с наличието на ясно изразен смислов и теоретичен център. Формулировката на темата е удачна. Представеният труд е в обем, който е далеч над законодателното изискване за монография. Използван е и необходимият научен апарат.

**4.2.** Липсват същевременно целенасочени изследвания, както и ясна съдебна практика. Затова изследването би било в полза, както на юридическата наука, така и от гледна точка на разбирането и разрешаването на специфичните проблеми и законодателните текстове в практиката.

**4.3.** С труда кандидатът си е поставил за цел цялостен анализ на проблемите на процесуалната субституция в двете нейни класически разновидности. С оглед на това не излиза извън установените в научната литература основополагащи теоретични изводи относно необходимостта и природата от процесуалното застъпничество и процесуалната суброгация, като двете форми на процесуална субституция.

**4.4.** Трудът е удачно разделен на шест части: въведение, четири глави и заключение. Въведението предоставя задълбочено правно историческо изследване, комбинирано със и сравнително правен анализ, както и се сумират общите характеристики на института с оглед поставяне на изходните тези на изследването от гледна точка на характеристиките и интереса зад процесуалната субституция. Във втора глава се предоставят разграничение от сродни правни институти. В трета глава се анализира детайлно сърцевината на института – личните и обществени интереси, които се поставят в основата на правилата. В четвърта глава се изследват

специфичните предпоставки на субституцията, а в пета нейните съдопроизводствени последици. В заключението се обобщават постигнатите резултати.

**4.5.** Подходът към изследването, така както е сумиран в предходния параграф е приемлив. Той е и в унисон с наложения подход към изписване на монографии, включващ традиционно историческа и сравнително-правна част. Няма никаква пречка в теми по гражданскопроцесуално право да има и части, посветени на материално правни въпроси, както се наблюдава в книга, стига да не са самоцел, а да са във връзка с разрешаването на процесуалните проблеми. Подобни анализи даже са желателни предвид търсената органична връзка между правната форма на защитата и упражняваните материални права.

**4.6.** В немалка част изследването е съсредоточено върху старателно и добросъвестно изследване на съществуващите становища по практически проблеми (отбелязани коректно под линия), намиране на общите им точки и противоречия. Авторът показва разбиране на повдигнатите вече въпроси и на аргументите на анализиращите ги учени.

**4.7.** Освен това самостоятелно анализира резултатите от практическото приложение на субституцията и свързаната с това правна уредба в детайли като доразвива така изложените становища. След подробното и коректно излагане на чуждите становища и аргументи и прилагане на самостоятелен анализ кандидатът обосновава избор като предоставя и аргументирано собствено становище. Това е напълно легитимен и подходящ подход, който следва да се приветства.

**4.8.** Мога да отбележа, че подкрепям направените крайни изводи относно правното качество на синдика и съответни специфични констатации за различните негови качества в производствата, свързани със несъстоятелността, относно възприемането на държавата не като механична съвкупност от органи, а като едно цяло, подобно и за правосубектността на Българската православна църква, както и специфичните разработки относно обществения интерес и др.

**4.9.** В крайна сметка по същността си трудът систематично анализира спецификата на процесуалната субституция в гражданското съдопроизводство, съдебната спорна администрация, охранителните производства и изпълнителния процес, възможните проблеми и разрешения като е направен адекватен опит да се разгледат и материално правните хипотези, които обуславят и предпоставят необходимостта и последиците от процесуалната субституция.

**4.10.** В светлината на това може да се приеме, че са изчерпани като цяло голяма част от възможните хипотези, и аргументите в подкрепа на вижданията и изводите на кандидата са изложени достатъчно задълбочено и подробно. При анализа и аргументацията е търсен балансът на интереси на всички повлияни от наличието на субституция субекти. Тази отправна точка се прилага успешно. Не се наблюдават груби необосновани противоречия с установеното в правната наука.

## **5. Бележки**

**5.1.** На стр. 41 доста смело се посочва съдебният прецедент (относно решения на националните съдилища) като източник на право. Има

същностна разлика между англо-саксонската доктрина за съдебния прецедент, последователната и непротиворечива практика на съдилищата и действието на тълкувателните решения. Може да се мисли, дали в рамките на ПЕС всъщност не прилагаме доктрината на прецедента, както и за част от решенията в хода на реформата на касационното производство, но определено авторът не е имал предвид тези хипотези

**5.2.** Неизяснени докрай остават изводите относно синдика. След като той има самостоятелно качество и защитава пряко особен интерес, не става напълно ясно дали не разполага и със самостоятелни или други материални права в някои хипотези. В немската доктрина това е установено положение.

**5.3.** Същото и относно държавата, вкл. относно въпроса за стопанисваните имоти. След като не се защитава чуждо материално право не става ясно дали е необходима фигурата на процесуалната субституция. Аналогията с изводите относно БПЦ е доста подходяща.

**5.4.** Подобен въпрос се поставя и при колективните иски. Ищите по тях на първо място защитават своите права.

**5.5.** В тази връзка, често изводи се правят от гледна точка само на необходимото другарство, но се пропуска, че поради обстоятелството, че се защитават чужди материални права, субектът, чийто права се защитават, е и задължителен другар, освен когато законът е предвидил друго. В светлината на това липсата на анализ на тълкувателното решение относно исковите за вещи в СИО, както и относно исковите за нищожност, предявени от кредитори, е недостатък.



**5.6.** Горното следва от основния недостатък на работата – разгледани са редица специфични и нови материално правни хипотези, но не е направен анализ на типичните хипотези, които са в основата на уредбата, при която се стига до процесуална субституция. Без подобен анализ уредбата остава неразбрана и неясна поради своята оскъдност. Пример са разпоредбите на чл. 226 ГПК, при които целта на законодателя е да се пресекат възможности за злоупотреба с прехвърляне на спорните права съгласно спецификите на материалноправната картина, а не възможност за предявяване на иск относно чужди права за защита на собствен индивидуален интерес.

## **6. Заключение**

Както посочих, изследването е първо в обем и със стойността на монография. Това само по себе си е научен принос. При това кандидатът не се е самоограничил до текст, който има главно коментарна стойност. Намирам като цяло предложенията *de lege ferenda* по принцип за уместни. При отчитане на гореизложеното считам, че трудът отговаря на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България, свидетелства за задълбочени теоретични знания на кандидата по съответната научна специалност, достатъчна способност за самостоятелни научни изследвания и тяхното фиксиране в текст, и съответно отговаря на изискванията за заемане на академичната длъжност „професор“ в Нов Български Университет.

*Направените констатации са основание да предложи на членовете на Научното жури, в качеството си на рецензент, да обявят за отговаряща на критериите за заемана на академичната длъжност „професор“ в Нов Български Университет на монографията „Процесуалната субституция в гражданския процес“, представена от доц. д.н. Тодор Панайотов Коларов, в професионално направление ш.3.6. „Право“, научна специалност „Гражданско процесуално право“ като мога да направя извода, че научните и преподавателски качества на кандидата доц. д.н. Тодор Панайотов Коларов напълно позволяват същият да заеме академична длъжност „професор“, по професионално направление 3.6. Право (Гражданско процесуално право) във Нов Български Университет и предлагам на Научното жури да вземе съответното положително решение.*

София, 22.03.2023 г.

.....

*/доц. д-р П. Бончовски/*