

РЕЦЕНЗИЯ

от доц. д-р Петър Георгиев Бончовски,

*ИДП-БАН, член на Научното жури, назначено със
Заповед № 3-RF-283 от 02.07.2024 г. на Ректора на Нов
български университет*

Във връзка с открита процедура за защита на
дисертационен труд за придобиване на образователната и
научна степен „доктор” на Мария Георгиева Глушкова,
докторант на самостоятелна подготовка към НБУ по
докторска програма „Граждански процес“, в професионално
направление ш. 3.6. Право

на тема:

**„Изготвяне и предявяване на разпределение по реда на
ГПК“**

Научен ръководител: проф. д-р Тодор Коларов

1. Процедурата

1.1. Не се установяват нарушения на изискванията на законодателството: съответните разпоредби на ЗРАСРБ, Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и Наредбата за развитите на академичния състав на НБУ.

1.2. Докторантката е отчислена с право на защита по решение на Факултетния съвет към Магистърския факултет.

1.3. Съгласно изискването на Наредбата на НБУ не са необходими публикации в научни издания. Представен е автореферат съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 3 от Наредбата на НБУ.

1.4. Не са ми известни и не намирам данни за плагиатство. Докторантката е приложила декларация за оригиналност.

2. Относно дисертантката

2.1. Не познавам докторантката и нямам лични впечатления.

2.2. Съгласно представените биографични данни професионалното развитие на докторантката е тясно свързано с работа ѝ като съдебен изпълнител. Практическата професионална реализация е винаги плюс при изследвания за придобиване на научната и образователна степен доктор.

2.3. От представения текст няма съмнения, че докторантката борави достатъчно свободно с детайлите на законодателството в изследваната правна област и разполага с възможността за представяне на различни практически хипотези, вкл. чрез анализ на съдебни решения и спорна практика.

3. Понятиен апарат. Цитати

3.1. В дисертацията се използва адекватен юридически езиков апарат. Използва се като цяло терминология, съобразена с общоприетите изисквания.

3.2. Цитатите са уместни и правени в контекста. Използван е достатъчен (с оглед на рядкостта на анализа на проблемите на разпределението) научен апарат от 25 цитирани публикации. Тежестта пада върху национални източници, което е разбираемо предвид избора на тема и подхода към изследването на проблемите.

3.3. Съдебната практика е също уместно използвана.

4. Изпълнение на задачите на дисертацията.

4.1. Изследването има категорично монографичен характер с доста ясно изявен теоретичен център и смислова нишка при изследването на проблеми от различни правни

области, които се преплитат в сложния процес по изготвяне на разпределението. Има също така предимството и недостатъка да е първото цялостно изследване по темата, което само по себе си е стойност.

4.2. Обемът е повече от достатъчен, за да може да се приеме монографичната стойност на проекта на докторат.

4.3. Няма крайни ярки теоретични резултати, но и темата не предполага подобни. Изследването има ясно изразена научно-приложна стойност, която обаче има повече от сериозно значение при справедливото осъществяване на държавната санкция и предоставяне на защитата в производството по принудително изпълнение на граждански в широк смисъл права.

4.4. Дисертантката си е поставил за цел цялостно комплексно изследване на практическите проблеми, които възникват при изготвяне и предявяване на разпределението. Те са точно и детайлно формулирани, анализирани са техните причини и като цяло са предложени удачни разрешения.

4.5. Информативен и точен е при това анализът на актуалното състояние на законодателството и практиката. Този анализ е задължителна отправна точка на бъдещото развитие на уредбата.

4.6. Считам, че, при тези уговорки, изследването е проведено адекватно, разгърнати са множество напълно релевантни хипотези и са анализирани в детайли различните

техни специфики от практическа гледна точка. Приветствам, че при спорни въпроси дисертантката не се колебае да изрази своята позиция.

4.7. Предложенията *de lege ferenda* са приемливи, като е направен опит да се балансират рационално интересите на частноправните субекти и обществото. Много положителен момент е категоричното поставяне на интересите на длъжниците и вискателите през тези на частните съдебни изпълнители.

4.8. Докладът на научния ръководител проф. д-р Т. Коларов е с подчертано положителна оценка.

5. Бележки

5.1. Имам резерви на принципно ниво към някои моменти. Тези забележки не са в състояние да доведат до отрицателна оценка. Така или иначе конкретните въпроси са много дискуссионни и затова няма да ги излагам. При желание на докторантката няма пречка за обсъждане и вземане под внимание при евентуална публикация на изследването.

5.2. Авторката има склонността да се изпада в многобройни напълно технически детайли и да не прави разлика между законодателни проблеми и ежедневна конюнктура в работа на ЧСИ. Това, освен всичко, друго прави труда много трудно четим. Глава втора е напълно излишна

защото не предоставя никаква полезна информация в контекста на формулировката на темата и задачите пред изследването.

5.3. Само за пълнота, предвид формулировката на темата е следвало да се направи изследване и на разпределението по Кодекса на търговското корабоплаване, което разпределение съдържа значителни особености и има доста практика при съдебните изпълнители в морските и речни пристанища.

5.4. Няма ясно становище по един ключов въпрос във връзка с разпоредбата на чл. 133 ЗЗД – кой съдебен изпълнител следва да изготви и предяви разпределението при няколко изпълнителни производства, насочени към патримониума на един и същи длъжник, при което да се спазва именно смисъла на тази разпоредба. Оттук и въпросът за удачността на парцелирането на териториалната компетентност на съдебните изпълнители при съвременните условия.

6. Заключение

При отчитане на гореизложеното считам, че дисертационният труд, съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България, свидетелства за достатъчни теоретични знания на кандидата по съответната научна специалност, достатъчна способност за

самостоятелни научни изследвания и тяхното претворяване в текст, който отговаря на изискванията на научен труд съгласно съвременните стандарти.

Като цяло намирам предложенията de lege ferenda за уместни. Поради това проектът за дисертация притежава необходимите качества и научни достойнства на докторска дисертация за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.

Направените констатации са основание да направя положителна оценка на представения проект и да гласувам „за“ придобиването от Мария Георгиева Глушкова на образователната и научна степен „доктор“ по докторска програма „Граждански процес“, в професионално направление ш.3.б. Право.

.....

/доц. д-р П. Бончовски/